



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 74

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 ianuarie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 565 din 22 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. (2) teza finală, ale art. 70 alin. (4) și ale art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală	2–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
45.	— Hotărâre pentru aprobarea Actului adițional nr. 1, semnat la Bruxelles în data de 30 decembrie 2021, la Acordul încheiat între Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România și EUROCONTROL privind accesul la datele și informațiile conținute în Instrumentul de sprijin pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră (ETS-SF), semnat la Bruxelles în data de 11 februarie 2021 și la București în data de 30 martie 2021	7
	Actul adițional nr. 1 la Acordul încheiat între EUROCONTROL și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România cu privire la accesul la datele și informațiile conținute în Instrumentul de sprijin pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră (ETS-SF)	7–10
78.	— Hotărâre privind deschiderea Punctului internațional de trecere a frontierei de stat și a Biroului Vamal de Frontieră Racovăț, România—Diakivți, Ucraina și pentru modificarea unor acte normative....	11–15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
93.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru stabilirea termenului de comunicare a datelor privind comisiile paritare și acordurile colective pentru anul 2022	15
★		
	Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 565

din 22 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. (2) teza finală, ale art. 70 alin. (4) și ale art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. (2) teza finală, ale art. 70 alin. (4) și ale art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Ivănescu în Dosarul nr. 8.902/280/2019/a1.1 al Judecătoriei Pitești — Secția penală. Cauza formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.891D/2019.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, asistat de doamna avocat Daniela Nicoleta Andreescu, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar o serie de înscrisuri în demonstrarea admisibilității cererii și a legăturii dintre dispozițiile criticate și obiectul cauzei.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care, prin apărătorul ales, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate formulate, prin raportare, în principal, la probele trimise la dosarul Curții Constituționale, care sunt copii de pe ordonanțele emise de procuror. Arată, în esență, că a invocat în special neconstituționalitatea art. 67 alin. (2) teza finală și a art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală pornind de la situația de fapt dintr-un dosar în care printr-o ordonanță s-a dispus recuzarea unui expert. Ulterior, deși nu există cale de atac, a apărut o ordonanță de infirmare a ordonanței prin care s-a admis recuzarea expertului, fiind prima dată când apărătorul a văzut o astfel de metodă. Se mai arată că în acest dosar s-a trecut peste dispozițiile art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală, care spun că nu există posibilitatea să se formuleze cale de atac. Se face trimitere în acest sens la fila 133 din dosar, pentru a se observa actul emis în cauză, detaliindu-se sub acest aspect succesiunea și conținutul actelor emise în cauză. Pornind de la această situație de fapt, s-a formulat ulterior recuzarea procurorului care a procedat în maniera arătată. Cererea de recuzare a fost respinsă, în sensul că e inadmisibil ca un procuror care este chemat să analizeze recuzarea să fie recuzat la rândul lui. În esență, se descrie, în continuare, situația de fapt care a constituit premisa criticilor de neconstituționalitate, arătându-se că în situația dată nu este de folos o sesizare la

Inspekția Judiciară, fiind necesară o reformare a reglementărilor, acesta fiind și motivul pentru care s-a completat cu actele depuse la dosar. Se mai arată că, în rest, se mențin criticile formulate, afirmându-se că se creează un statut de favoare pentru unii magistrați în raport cu ceilalți. Cât privește art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală, se arată că nu se definește ce înseamnă „altă persoană”. În concluzie, se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă în ceea ce privește art. 67 alin. (2) teza finală și art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală, arătând că se invocă aspecte de interpretare și aplicare a acestora. De asemenea, respectivele texte nu au legătură cu fondul cauzei, având în vedere că au fost criticate în procedură de cameră preliminară. În subsidiar, precum și în ceea ce privește art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, referindu-se și detaliind datele concrete care rezultă din dosarul cauzei. Precizează că art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală face o diferență între prezența suspectului sau inculpatului la reconstituire și participarea sa efectivă la acest procedeu. Textul se referă la refuz și imposibilitatea de a participa efectiv, fără a preciza că în celelalte cazuri se efectuează în lipsă. În cazul reconstituirii efectuate în cursul judecății sunt incidente însă toate garanțiile fazei procesuale.

6. Având cuvântul în replică, avocatul autorului excepției arată că, în momentul în care a fost sesizată Curtea, cauza era în procedura camerei preliminare, așa încât nu au fost avute în vedere concluziile de fond ale judecătorului de cameră preliminară. Cât privește situația din art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală, nu are în vedere o reconstituire clasică, sens în care arată în concret cum s-a realizat reconstituirea în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 7 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.902/280/2019/a1.1, **Judecătoria Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. (2) teza finală, ale art. 70 alin. (4) și ale art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de inculpatul Nicolae Ivănescu într-o cauză penală în care a formulat cerere de recuzare a procurorului de caz.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține, în esență, că art. 67 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât a formulat o cerere de recuzare a procurorului chemat să decidă asupra recuzării, cerere ce i-a fost respinsă ca inadmisibilă. A mai arătat

că, atunci când există motive care conduc la lipsa de imparțialitate atât a procurorului de caz, cât și a prim-procurorului, acest aspect nu poate fi invocat. Aceste considerente determină ca textul de lege menționat să fie în dezacord cu prevederile Constituției României și ale pactelor și tratatelor la care România este parte.

9. Totodată, a mai învederat că dispozițiile art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil, respectiv încalcă dublul grad de jurisdicție, „întrucât un procuror incompatibil poate soluționa definitiv plângerea”, soluția neputând fi cenzurată de organul ierarhic superior sau de o instanță de judecată. Arată că nu este prevăzută nicio sancțiune pentru situația în care ordonanța prin care se soluționează cererea de recuzare este dată de un procuror necompetent potrivit legii, în acest caz nefiind incidentă nulitatea absolută, deși s-ar fi impus.

10. A mai arătat că dispozițiile art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât există o inegalitate între suspecții și inculpații care se încadrează în situațiile enumerate de art. 90 din Codul de procedură penală (aceștia sunt încunoștințați și participă la acest procedeu probatoriu) și inculpații care nu se încadrează în situațiile enumerate la art. 90 din Codul de procedură penală (aceste persoane nu au posibilitatea legală de a participa la acest procedeu probatoriu).

11. **Judecătoria Pitești — Secția penală** consideră că excepția este neîntemeiată.

12. Referitor la dispozițiile art. 67 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală, apreciază că nu sunt încălcate dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, prin reglementarea acestui text de lege, legiuitorul a avut în vedere limitarea abuzului de drept și a posibilității de tergiversare a soluționării cauzelor penale, în deplină concordanță cu dreptul la un proces echitabil. Dacă s-ar crea posibilitatea ca părțile sau subiecții procesuali principali să-l poată recuza pe procurorul chemat să decidă asupra recuzării, s-ar ajunge la situații în care toți procurorii dintr-o unitate de parchet ar putea fi recuzați, aspect ce ar contraveni chiar dreptului la un proces echitabil.

13. Totodată, nici dispozițiile art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală nu contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție. Faptul că o asemenea ordonanță nu poate fi atacată separat cu o cale de atac se explică, pe de o parte, prin necesitatea evitării unei prelungiri abuzive a procesului penal, prin faptul că astfel părțile sunt împiedicate să abuzeze de instituția recuzării, iar, pe de altă parte, prin faptul că legalitatea efectuării actelor și desfășurării urmăririi penale este supusă cenzurii judecătorului de cameră preliminară, care are obligația de a verifica legalitatea efectuării tuturor actelor din timpul urmăririi penale. Accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului penal este de competența legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

14. În ceea ce privește dispozițiile art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța consideră că acest text de lege nu este în dezacord cu dispozițiile art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii. Astfel, textul de lege reglementează doar modalitatea de desfășurare a reconstituirii în situația în care inculpatul se află în vreuna dintre situațiile prevăzute de art. 90

din Codul de procedură penală, fără să precizeze că în celelalte cazuri reconstituirea se va efectua în lipsa inculpatului. Din contră, teza finală a textului de lege menționat arată că doar atunci când suspectul sau inculpatul refuză să participe sau nu poate participa la reconstituire acest procedeu probator va fi efectuat cu participarea altei persoane.

15. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a art. 67 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală este neîntemeiată, arătând că, în multe rânduri, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că în faza de urmărire penală legiuitorul poate opta atât pentru instituirea, cât și pentru eliminarea unor garanții procesuale, cu condiția ca actele organelor de urmărire penală să poată fi cenzurate de instanța de judecată. Ulterior rezolvării cauzei penale de către procuror, aceasta va fi supusă controlului judecătorului de cameră preliminară, care va verifica legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, nu se poate afirma că prin reglementarea criticată se încalcă accesul liber la justiție, câtă vreme cauza ajunge să fie examinată în final de către o instanță de judecată. Referitor la instituția recuzării, Curtea Constituțională a reținut că reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri și implicit a procesului penal. Or, dacă s-ar formula cereri de recuzare și împotriva celor chemați să rezolve astfel de cereri, s-ar ajunge la formularea unor cereri repetate, cu caracter abuziv, de natură să tergiverseze soluționarea cauzei și să aducă atingere procesului echitabil.

17. Referitor la criticile de neconstituționalitate a art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală, Guvernul arată că principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală, reglementat la art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, obligă la asigurarea acestuia în acele faze ale procesului penal în care se stabilește vinovăția inculpatului și pedepsele penale ce urmează a fi executate. Or, referitor la natura recuzării, Curtea Constituțională a reținut că aceasta este o procedură incidentală, al cărei obiect este cu totul distinct de obiectul propriu al procesului penal la care se referă. Această procedură nu are caracter jurisdicțional penal în sens material, ci caracter administrativ-judiciar. S-a arătat că dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală este valabil doar în situația examinării vinovăției, care are ca premisă o acuzație penală formulată împotriva unei persoane, aceasta neregăsindu-se, în general, în cazul soluționării unei cereri de recuzare, care nu anteamază probleme de fond. Totodată, în practica instanței de contencios constituțional s-a reținut că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. De asemenea, instanța de contencios constituțional a reținut că accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața

instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite. Față de argumentele prezentate, Guvernul consideră că excepția invocată este neîntemeiată. Se mai arată că autorul excepției invocă faptul că nu este prevăzută nicio sancțiune pentru situația în care ordonanța de soluționare a cererii de recuzare este dată de un procuror necompetent. Față de astfel de critici, excepția este inadmisibilă, întrucât nu intră în competența Curții Constituționale să cenzureze omisiunile de reglementare, ci numai conformitatea dispozițiilor legale în vigoare cu normele și principiile Constituției.

18. Referitor la criticile de neconstituționalitate aduse art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală, se arată că unul dintre principiile care guvernează faza urmăririi penale este caracterul nepublic al acesteia, consacrat la art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală. O parte dintre activitățile specifice care se desfășoară în cursul urmăririi penale au un caracter secret, confidențial, justificat de faptul operativității și eficienței strângerii probelor și luării unor măsuri necesare pentru identificarea autorilor și tragerea la răspundere penală a acestora. Cu toate acestea, trebuie în egală măsură garantat dreptul la apărare al suspectului sau inculpatului, iar Codul de procedură penală conține astfel de garanții, sens în care se menționează, cu titlu de exemplu, dreptul apărătorului suspectului sau inculpatului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepția situației în care se utilizează metodele speciale de supraveghere ori de cercetare, precum și a percheziției corporale sau a vehiculelor, în cazul infracțiunilor flagrante. Așadar, prevederea criticată nu trebuie privită izolat, ci prin raportare la celelalte prevederi ale Codului de procedură penală, motiv pentru care se apreciază că excepția este neîntemeiată. Pe de altă parte, din analiza criticilor formulate, rezultă că autorul excepției invocă mai ales aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii la cazul concret; or, astfel de aspecte excedează competențelor Curții Constituționale, cu consecința inadmisibilității excepției de neconstituționalitate.

19. **Avocatul Poporului** consideră, referitor la critica de neconstituționalitate a art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală, față de art. 21 din Legea fundamentală, că aceasta nu poate fi reținută. În continuare, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 625 din 26 octombrie 2016, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 din Codul de procedură penală, care stabilește că asupra cererii de recuzare a procurorului formulate în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți se pronunță procurorul ierarhic superior, este neconstituțională. Distingând între deciziile simple și cele interpretative pe care le pronunță Curtea Constituțională și precizând că dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră faptul că efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale are în vedere toate deciziile, indiferent de tipul acestora, simple sau interpretative, Avocatul Poporului arată că toate deciziile Curții Constituționale au ca efect obligația organelor de aplicare a legilor de a se conforma acestora, în sensul de a nu aplica dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale, iar în cazul celor interpretative, aceste organe trebuie să își adapteze practica în conformitate cu interpretarea dată normei de către instanța de contencios constituțional. Astfel, în cazul deciziilor interpretative, norma a cărei constituționalitate s-a constatat își va înceta aplicabilitatea numai în ceea ce privește interpretarea

neconformă exigențelor constituționale, aceasta urmând a funcționa limitat în sensul în care corespunde acestora. Față de cele de mai sus, se apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală, astfel cum a fost formulată, apare ca inadmisibilă.

20. Se consideră că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate a art. 67 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală. Art. 21 din Constituție garantează dreptul părților de acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, constituind valorificarea explicită a prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dreptul de acces liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime. Legiuitorul a avut în vedere limitarea abuzului de drept și a posibilității de tergiversare a soluționării cauzelor penale, în deplină concordanță cu dreptul la un proces echitabil.

21. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate a art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală. Prevederile legale criticate, care reglementează modalitatea de desfășurare a reconstituirii în situația în care inculpatul se află în una dintre situațiile prevăzute de art. 90 din Codul de procedură penală nu aduc atingere principiului constituțional care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, întrucât normele supuse controlului de constituționalitate se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența sa, că la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, iar violarea principiului egalității și nediscriminării ar putea exista atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă.

22. În concluzie, se consideră că dispozițiile art. 67 alin. (2) teza finală și ale art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 67 alin. (2) teza finală — *Recuzarea*, ale art. 70 alin. (4) — *Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului* și ale art. 193 alin. (3) — *Reconstituirea* din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins:

— Art. 67 alin. (2) teza finală: „Este inadmisibilă recuzarea judecătorului sau a procurorului chemat să decidă asupra recuzării.”

— Art. 70 alin. (4): „*Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.*”

— Art. 193 alin. (3): „*Când suspectul sau inculpatul se află în vremea din situațiile prevăzute la art. 90, reconstituirea se face în prezența acestuia, asistat de apărător. Atunci când suspectul sau inculpatul nu poate sau refuză să participe la reconstituire, aceasta se efectuează cu participarea altei persoane.*”

26. În susținerea neconstituționalității normelor criticate se invocă prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale în materia drepturilor omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 — *Dreptul la apărare* și ale art. 132 alin. (1) referitoare la statutul procurorilor.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare.

28. Astfel, **în ceea ce privește art. 67 alin. (2) din Codul de procedură penală**, acesta este criticat în raport cu exigențele dreptului la un proces echitabil, motivarea vizând, în esență, lipsa posibilității recuzării procurorului chemat să decidă asupra recuzării.

29. În acest sens, referitor la procedura de soluționare a cererilor de recuzare, există o jurisprudență constantă a Curții Constituționale în care sunt caracterizate regimul juridic al recuzării, precum și compatibilitatea cu principiile care guvernează dreptul la un proces echitabil.

30. Curtea a reținut că această procedură „nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional, ci este vorba de o chestiune de administrare a actului de justiție. Cu alte cuvinte, procedura asupra cercetării și judecării cererii de recuzare este o procedură incidentală, al cărei obiect este cu totul distinct de obiectul propriu al procesului penal la care se referă, această procedură nu are caracter jurisdicțional penal în sens material, ci caracter administrativ-judiciar, iar actele ce se îndeplinesc în această procedură, după ritualul procesului penal, îi dau un caracter jurisdicțional numai în sens formal” (Decizia nr. 500 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 23 septembrie 2016, paragraful 24). Proceduri similare se regăsesc și cu privire la alte instituții — cum ar fi strămutarea, desemnarea altei instanțe, declinarea de competență, trimiterea cauzei la alt parchet și trecerea cauzei de la un organ de cercetare la altul — care nu soluționează fondul cauzei, ci un incident în administrarea justiției, în scopul bunei funcționări a sistemului judiciar.

31. Curtea Constituțională a mai reținut că reglementarea soluționării cererilor de recuzare „reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri” (de exemplu, Decizia nr. 500 din 30 iunie 2016, precitată). Potrivit expunerii de motive a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, legiuitorul a urmărit simplificarea modalităților de soluționare a cazurilor de incompatibilitate (abținere și recuzare), astfel încât să nu poată fi afectată celeritatea procesului penal prin abțineri și recuzări repetate, inclusiv prin recuzarea tuturor judecătorilor de la o instanță sau a procurorilor de la parchet, care ar conduce la tergiversarea soluționării cauzei penale, în defavoarea înfăptuirii cu operativitate a actului de justiție. După rezolvarea cauzei penale de către procuror, aceasta va fi supusă controlului judecătorului de cameră preliminară, care va verifica legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

32. Prin urmare, contrar susținerilor autorului excepției, este asigurat liberul acces la justiție, cu toate garanțiile ce caracterizează procesul echitabil, câtă vreme cauza ajunge să fie examinată în final de către o instanță de judecată.

33. Aceste considerente sunt deplin valabile și în ceea ce privește **dispozițiile art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală**, care sunt criticate, în esență, cu motivarea că ar încălca dreptul la un proces echitabil, respectiv dublul grad de jurisdicție, întrucât „un procuror incompatibil poate soluționa definitiv plângerea”, soluția neputând fi cenzurată de organul ierarhic superior sau de o instanță de judecată.

34. În privința acestui text de lege se observă și faptul că, prin Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 7 februarie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 din Codul de procedură penală, care stabilește că asupra cererii de recuzare a procurorului formulate în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți se pronunță procurorul ierarhic superior, este neconstituțională. Așa cum rezultă însă din dispozitivul deciziei de admitere a excepției de neconstituționalitate, susținut de considerentele aceleiași decizii, ipoteza art. 70 din Codul de procedură penală sancționată de Curte, care vizează procedura de soluționare a cererii de recuzare a procurorului de ședință, formulată în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți, este diferită de cea criticată în prezenta cauză, care vizează procedura de soluționare a cererii de recuzare a procurorului în faza de urmărire penală.

35. Ca urmare, considerentele și soluția Deciziei nr. 625 din 26 octombrie 2016 își păstrează valabilitatea cât privește ipoteza normativă acolo analizată și nu determină inadmisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate. În acest sens Curtea a statuat și prin Decizia nr. 127 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 12 mai 2021, unde, realizând aceeași distincție, s-a investit și a examinat pe fond, între altele, și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală.

36. Referitor la faza urmăririi penale, reglementată prin art. 285—341 din Codul de procedură penală, Curtea a reținut, în Decizia nr. 127 din 2 martie 2021, precitată, că aceasta este cea dintâi fază a procesului penal, este premergătoare judecării, se desfășoară conform unei proceduri nepublice și are ca obiect, conform art. 285 alin. (1) din Codul de procedură penală, strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Conform art. 55 alin. (3) din Codul de procedură penală, atribuțiile procurorului în cursul procesului penal vizează: supravegherea sau efectuarea urmăririi penale; sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți și a instanței de judecată; exercitarea acțiunii penale; exercitarea acțiunii civile, în cazurile prevăzute de lege; încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, în condițiile legii; formularea și exercitarea contestațiilor și căilor de atac prevăzute de lege împotriva hotărârilor judecătorești; îndeplinirea oricăror alte atribuții prevăzute de lege. Totodată, competența procurorului

în cadrul procesului penal este reglementată la art. 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, conform căruia aceasta constă în conducerea și controlul nemijlocit al activității de urmărire penală a poliției judiciare și a organelor de cercetare penală speciale, prevăzute de lege, și în supravegherea ca actele de urmărire penală să fie efectuate cu respectarea dispozițiilor legale, precum și în efectuarea oricărui act de urmărire penală în cauzele pe care le conduce și le supraveghează.

37. Curtea a constatat că, soluționând prin ordonanță cererea de recuzare a procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, formulată în această fază procesuală, procurorul ierarhic superior nu exercită atribuții ce țin de competența exclusivă a instanței de judecată, respectiv nu cenzurează activitatea judecătorului. Soluționarea de către procurorul ierarhic superior a cererii de recuzare a procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, formulată în această fază procesuală, constituie o formă concretă prin care Ministerul Public își îndeplinește rolul de reprezentant al interesului social, general și public. Acest incident procedural, ce apare în faza urmăririi penale — recuzarea, privește activitatea judiciară a procurorului ca subiect procesual oficial, iar soluționarea sa de către procurorul ierarhic superior corespunde mecanismului de realizare a controlului ierarhic intern din cadrul Ministerului Public.

38. Cât privește susținerile potrivit cărora normele procesual penale criticate exclud de la controlul instanței de judecată soluția dată de procurorul ierarhic superior cererii de recuzare formulate în faza de urmărire penală, Curtea a constatat că, „și în ipoteza în care cererea de recuzare a procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, formulată în această fază procesuală, este respinsă de procurorul ierarhic superior, judecătorul de cameră preliminară, analizând legalitatea actelor de urmărire penală, va putea constata că o parte sau toate actele existente la dosar au fost efectuate de către o persoană incompatibilă” (paragraful 35).

39. Astfel fiind, Curtea a constatat că susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 70 alin. (4) din Codul de procedură penală

încalcă prevederile art. 21 din Constituție, deoarece nu prevăd o cale de atac cu privire la ordonanța prin care se soluționează cererea de recuzare a procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, formulată în această fază procesuală, este neîntemeiată.

40. Soluția adoptată de Curte și considerentele care o fundamentează își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit motive de natură să determine un revirement jurisprudențial.

41. În ceea ce privește **dispozițiile art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală**, se susține că încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât există o inegalitate între suspectii și inculpații care se încadrează în situațiile enumerate de art. 90 din Codul de procedură penală (aceștia sunt încunoștințați și participă la acest procedeu probatoriu) și inculpații care nu se încadrează în situațiile enumerate la art. 90 din Codul de procedură penală (aceste persoane nu au posibilitatea legală de a participa la acest procedeu probatoriu).

42. Aceste critici nu pot fi reținute, întrucât acreditează o interpretare a textului legal ce nu corespunde ipotezelor pe care acesta le prevede, în sensul că s-ar crea o imposibilitate legală pentru inculpații care nu se încadrează în situațiile enumerate de art. 90 din Codul de procedură penală de a participa la reconstituire. Or, așa cum se poate constata din simpla lectură a textului criticat, acesta nu exclude sau împiedică suspectul sau inculpatul să fie prezent la reconstituire. Efectuarea reconstituirii în prezența altei persoane se face atunci când „*suspectul sau inculpatul nu poate sau refuză să participe la reconstituire*”. Situația diferită în care se află această categorie de suspecti sau inculpați justifică tratamentul diferit stabilit de legiuitor, nefiind, prin urmare, de natură să se încalce egalitatea în drepturi în sensul menționat în motivarea excepției. De altfel, din analiza criticilor formulate, rezultă că autorul excepției invocă mai ales aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii la cazul concret, or, astfel de aspecte excedează competențelor Curții Constituționale, fiind de competența instanțelor de judecată.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Ivănescu în Dosarul nr. 8.902/280/2019/a1.1 al Judecătorei Pitești — Secția penală și constată că dispozițiile art. 67 alin. (2) teza finală, ale art. 70 alin. (4) și ale art. 193 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Pitești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea Actului adițional nr. 1, semnat la Bruxelles în data de 30 decembrie 2021, la Acordul încheiat între Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România și EUROCONTROL privind accesul la datele și informațiile conținute în Instrumentul de sprijin pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră (ETS-SF), semnat la Bruxelles în data de 11 februarie 2021 și la București în data de 30 martie 2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Actul adițional nr. 1*), semnat la Bruxelles în data de 30 decembrie 2021, la Acordul încheiat între Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România și EUROCONTROL privind accesul la datele și informațiile conținute în Instrumentul de sprijin pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu

efect de seră (ETS-SF), semnat la Bruxelles în data de 11 februarie 2021 și la București în data de 30 martie 2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.047/2021.

Art. 2. — Finanțarea Actului adițional prevăzut la art. 1 se face din bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate cu această destinație.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
p. Ministrul afacerilor externe,
Iulian Fota,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Alin Chitu,
secretar de stat

București, 18 ianuarie 2023.
Nr. 45.

*) Traducere.

ACTUL ADIȚIONAL Nr. 1

la Acordul încheiat între EUROCONTROL și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România cu privire la accesul la datele și informațiile conținute în Instrumentul de sprijin pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră (ETS-SF)

Nr. referință EUROCONTROL: AG-172-21-MECC-ETS-326

EUROCONTROL¹, reprezentat prin directorul general domnul Eamonn Brennan, denumit în continuare *EUROCONTROL*, și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor², reprezentat prin ministru, domnul Barna Tánczos, denumit în continuare *Autoritatea statului*, denumite în continuare individual și colectiv *partea/părțile*.

Preambul

Având în vedere Acordul dintre EUROCONTROL și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor cu privire la accesul la datele și informațiile conținute în Instrumentul de sprijin pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră (denumit în continuare *Acordul ETS-SF*) și semnat de EUROCONTROL și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România în data de 31 martie 2021,

¹ Organizația Europeană pentru Siguranța Navigației Aeriene, înființată prin Convenția internațională EUROCONTROL privind cooperarea pentru siguranța navigației aeriene, așa cum a fost modificată la Bruxelles în 1981.

² Denumit anterior Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România, cu scopul Acordului.

Întrucât Comitetul de coordonare stabilit conform articolului 11 din Acordul ETS-SF a confirmat că ETS-SF ar trebui să funcționeze după 2021 pentru a evalua investițiile efectuate prin continuarea furnizării Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor de către EUROCONTROL a datelor și informațiilor relevante pentru dezvoltarea, implementarea și eficacitatea, precum și conformitatea cu măsurile naționale și internaționale ale statului de a reduce emisiile de gaze cu efect de seră din aviație și efectele lor asupra mediului, inclusiv schemele de comercializare, monitorizare și compensare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, care includ, dar nu sunt limitate la sistemele de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, Schema ICAO de compensare și reducere a carbonului pentru aviația internațională (CORSIA) și schemele de monitorizare, verificare și raportare corespondente,

Întrucât în conformitate cu articolul 4 al Acordului ETS-SF există nevoia de a fi de acord cu costul total maxim pentru implementarea ETS-SF în faza de dezvoltare și operațiuni de doisprezece ani, precum și plățile să fie efectuate pentru anul 2022 de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în comparație cu costurile inițiale pentru dezvoltarea și operațiunile ETS-SF în perioada 2010—2021, după caz,

Întrucât în conformitate cu articolul 16.2 din Acordul ETS-SF părțile doresc să prelungească durata acestuia cu o perioadă de 12 luni, adică până la 31 decembrie 2022,

Întrucât, în conformitate cu articolul 16.3 din Acordul ETS-SF, Acordul poate fi amendat sau modificat printr-un instrument scris cu formalitate egală semnat de reprezentanții autorizați ai părților, prin urmare, părțile au convenit următoarele:

ARTICOLE

1. Modificarea articolului 4 („Costul”)

Următorul text înlocuiește articolul 4.2 și articolul 4.3 din Acordul ETS-SF:

„4.2. Costurile totale pentru dezvoltarea și operarea ETS-SF pentru perioadele 11—13 au fost estimate la maximum 1.515.000 EUR (un milion cinci sute cincisprezece mii de euro). Costurile estimate sunt detaliate în anexa 3. EUROCONTROL poate devia de la estimare în funcție de categoria de cost și perioada stipulată în anexa 3 în plafonul de 1.515.000 EUR.

4.3. Aceste costuri vor fi împărțite pe trei perioade pentru dezvoltare și operațiuni:

- «Perioada 11»: 1 iunie 2020—31 mai 2021: 450 K EUR;
- «Perioada 12»: 1 iunie 2021—31 decembrie 2021: 615 K EUR;
- «Perioada 13»: 1 ianuarie 2022—31 decembrie 2022: 450 K EUR.”

2. Modificarea articolului 12 („Persoane de contact”)

Următorul text înlocuiește articolul 12 din Acordul ETS-SF:

„Persoanele de contact exclusive, cu privire la implementarea prezentului acord și unde ar trebuie depuse toate cererile pentru modificarea anexelor la acest acord, sunt desemnate de părți după cum urmează:

Pentru Autoritatea de stat
Directorul Direcției schimbări climatice și dezvoltare durabilă
Doamna Gabriela Dorojan
Bd. Libertății nr. 12, sectorul 5
040129 București

Pentru EUROCONTROL
Direcția Aviație Civilă—Militară Europeană,
Șef Unitate Aviație Durabilă
Rue de la Fusée 96
1130 Brussels.”

3. Modificarea articolului 16 („Intrare în vigoare, durata, modificarea și rezilierea”)

Data de expirare de „31 decembrie 2021” din articolul 16.2 va fi înlocuită cu „31 decembrie 2022”.

Articolul 16.4 se elimină.

Următorul text înlocuiește articolul 16.5 din Acordul ETS-SF:

„16.5. Comitetul de coordonare stabilit conform articolului 11 va fi invitat să ofere opinia sa cu privire la orice amendament la acest acord. Aceste amendamente vor fi considerate parte din acord la semnarea lor.”

4. Modificarea anexei 2 („Cheia de alocare între statele participante”)

Termenii „pentru perioadele 11—12” din paragraful A2.2 litera (b) la Acordul ETS-SF vor fi înlocuiți cu „pentru perioadele 11—13”.

5. Modificarea anexei 3

Următorul text înlocuiește paragraful A3.1.1 din Acordul ETS-SF:

„A3.1.1. Costul pentru implementarea ETS-SF a fost estimat la 1.515.000 M EUR pe parcursul celor trei perioade de dezvoltare și operațiuni, cu următoarea defalcare anuală estimată, o rezervă de EUR 410 K pe care Agenția o poate folosi la discreția sa în aceste perioade, fiind incluse în devizul pentru perioada 12:

- «Perioada 11»: EUR 450 K (inclusiv cheltuieli de regie de 30%) pentru perioada 1 iunie 2020—31 mai 2021;
 - «Perioada 12»: EUR 615 K (inclusiv cheltuieli de regie de 30%) pentru perioada 1 iunie 2021—31 decembrie 2021;
 - «Perioada 13»: EUR 450 K (inclusiv cheltuieli de regie de 30%) pentru perioada 1 ianuarie 2022—31 decembrie 2022.
- Această estimare este bazată pe cele mai realiste informații disponibile la momentul elaborării prezentului acord.”

Următorul text înlocuiește paragraful A3.1.3 din Acordul ETS-SF:

„A3.1.3. Împărțirea costurilor între diferite funcții a fost estimată după cum urmează pentru perioadele 11—13:

Pachetul de lucru	Perioada 11	Perioada 12	Perioada 13
Managementul proiectului	25.000	15.000	25.000
Coordonarea contractuală și financiară	30.000	20.000	30.000
Operarea și întreținerea sistemului	144.000	70.000	144.000
Îmbunătățirea sistemului	86.000	0	86.000
Costuri suport IT	30.000	15.000	30.000
Helpdesk și operațiuni cu date	135.000	85.000	135.000
Rezerva	0	410.000	0
Total (cu cheltuieli de regie) EUR	450.000	615.000	450.000

NOTĂ:

Valorile din tabel se referă la costurile pe perioadă, nu la costurile cumulate pentru perioadele prezentate în fiecare titlu de coloană.”

Următorul text înlocuiește punctul A3.2.4 din Acordul ETS-SF, așa cum a fost introdus prin schimbul de scrisori din 2020 cu privire la „Modificarea anexei 3 la Acordul ETS încheiat cu România”:

„A3.2.4. În conformitate cu ipotezele prevăzute în articolul A3.2.1, costul utilizatorului pentru perioadele 11—13 pentru un stat nu trebuie să fie mai mare decât cel indicat în următorul tabel:

15 state participante acoperă cel puțin 75% CO₂, fix/variabil = 10%/90% — referința 2010 (perioadele 11—13):

Stat membru	Procent CO ₂	Perioada 11	Perioada 12		Perioada 13
		Cost estimat de 450.000 per perioadă	Costul utilizatorului (maxim)	Costul total estimat aplicat statului în P12	Cost estimat de 450.000 per perioadă
Estonia	0,0004	261	119	205.000	261
Slovenia	0,0007	407	186	205.000	407
Republica Slovacă	0,0007	411	187	205.000	411
Lituania	0,0009	530	242	205.000	530
Malta	0,0014	828	377	205.000	828
Croația	0,0017	1.034	471	205.000	1.034
Letonia	0,0020	1.219	1.666	615.000	1.219
Islanda	0,0021	1.287	586	205.000	1.287
Bulgaria	0,0030	1.800	820	205.000	1.800
Ungaria	0,0038	2.303	3.147	615.000	2.303
Cipru	0,0041	2.456	1.119	205.000	2.456
România	0,0044	2.626	3.589	615.000	2.626
Republica Cehă	0,0063	12.392	16.936	615.000	12.392
Luxemburg	0,0082	13.440	6.123	205.000	13.440
Polonia	0,0089	13.819	18.886	615.000	13.819
Finlanda	0,0115	15.192	6.921	205.000	15.192
Irlanda	0,0115	15.234	6.940	205.000	15.234
Norvegia	0,0119	15.436	7.032	205.000	15.436
Suedia	0,0142	16.659	7.589	205.000	16.659
Danemarca	0,0145	16.832	7.668	205.000	16.832
Grecia	0,0152	17.217	23.530	615.000	17.217
Austria	0,0153	17.267	7.866	205.000	17.267
Portugalia	0,0176	18.495	8.425	205.000	18.495
Belgia	0,0279	24.065	10.963	205.000	24.065
Elveția	0,0299	25.148	34.369	615.000	25.148

Stat membru	Procent CO ₂	Perioada 11	Perioada 12		Perioada 13
		Cost estimat de 450.000 per perioadă	Costul utilizatorului (maxim)	Costul total estimat aplicat statului în P12	Cost estimat de 450.000 per perioadă
Italia	0,0719	47.835	21.792	205.000	47.835
Olanda	0,0722	48.004	21.868	205.000	48.004
Spania	0,0905	57.896	79.125	615.000	57.896
Franța	0,1349	81.842	37.284	205.000	81.842
Germania	0,1904	111.799	50.931	205.000	111.799
Regatul Unit	0,2218	128.782	58.667	205.000	128.782

6. Modificarea anexei 4 („Prevederi despre plăți”)

Următorul subparagraf va fi adăugat sub paragraful A4.2 („Principiile”):

„A4.2.13. Agenția va factura pentru perioada 13 o sumă maximă de 450 K EUR care corespunde costului de referință așa cum este prevăzut în anexa 3 și la care se referă articolul 4 din Acord.”

Următorul text înlocuiește paragraful A4.3.3 din Acordul ETS-SF:

„A4.3.3. Cererea de plată în perioadele 11—13 va fi:

Plata (perioada 11) = costul provizoriu al utilizatorului (pentru perioada 11)

Plata (perioada 12) = costul actual al utilizatorului (perioada 11) + costul actual al utilizatorului (perioada 12) — plata (perioada 11)

Plata (perioada 13) = costul actual al utilizatorului (pentru perioada 13).”

Următorul alineat și următoarele subparagrafe se adaugă la anexa 4 la Acordul ETS-SF:

„A4.10. Prevederi specifice cu privire la intrarea noilor autorități de stat în perioada 13

A4.10.1. În conformitate cu decizia Comitetului de coordonare adoptată în timpul adunării din 2 decembrie 2021, o autoritate de stat dintr-un stat care este o parte contractantă la Spațiul Economic European și care intră în Acordul ETS-SF în perioada 13 va contribui la costurile de îmbunătățire a sistemului ale Acordului ETS-SF suportate în perioada 12.

A4.10.2. Această contribuție la cost va fi stabilită în conformitate cu formulele din anexa 2 («Cheia de alocare între statele participante») în care costul este costul de îmbunătățire a sistemului actual pentru perioada 12.

A4.10.3. Încasările suplimentare efectuate prin aplicarea prevederilor A4.10.1 și A4.10.2 de mai sus vor fi deduse din costurile actuale pentru perioada 13 pentru autoritățile de stat care au participat deplin în perioada 12. Deducerea va fi efectuată prin aplicarea principiilor de chei de alocare aplicabile pentru perioada 12.

A4.10.4. În conformitate cu decizia Comitetului de coordonare adoptată în timpul adunării din 2 decembrie 2021, o autoritate de stat dintr-un stat care nu este o parte contractantă la Spațiul Economic European și care intră în Acordul ETS-SF în perioada 13 doar pentru utilizarea capacităților de suport ETS-SF CORSIA va contribui la costurile Acordului ETS-SF efectuate în perioada 13 printr-o contribuție care va fi stabilită cu Autoritatea de stat. Prevederile anexei 2 («Cheia de alocare între statele participante») nu se vor aplica acestei Autorități de stat.

A4.10.5. Încasările suplimentare efectuate prin aplicarea prevederii A4.10.4 vor fi deduse din costurile actuale pentru perioada 13 care vor fi acoperite de autoritățile de stat, la care se aplică prevederile anexei 2 în perioada 13.”

7. Fără alte modificări

Toate celelalte prevederi ale Acordului ETS-SF care nu au fost modificate explicit sau implicit prin prezentul Act adițional nr. 1 vor rămâne neschimbate.

Prezentul Act adițional nr. 1 va intra în vigoare la 31 decembrie 2021.

Semnături

Încheiat în două exemplare originale în limba engleză

Pentru Autoritatea de stat,
Semnătura
Semnătură ilizibilă
Ștampila cu stema de stat a României:
Guvernul României,
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, ministru

Nume: **Tánczos Barna**
Funcția: ministru

Data:

Pentru EUROCONTROL,
Semnătura
Semnătură ilizibilă
Ștampila rotundă cu înscrisul:
EUROCONTROL, 001

Nume: **Eamonn Brennan**
Funcția: director general

Data: 30.12.2021

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind deschiderea Punctului internațional de trecere a frontierei de stat și a Biroului Vamal de Frontieră Racovăț, România—Diakivți, Ucraina și pentru modificarea unor acte normative

Luând în considerare prevederile art. 2 și 3 din Acordul dintre Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei cu privire la punctele de trecere a frontierei de stat româno-ucrainene, semnat la Kiev la 2 februarie 2006, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 675/2006,

având în vedere aspectele convenite prin Acordul încheiat între Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, prin schimb de note verbale, din datele de 31 august 2012 și 11 septembrie 2012, privind deschiderea unor puncte internaționale de trecere a frontierei de stat româno-ucrainene, modificat prin Acordul încheiat între Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, prin schimb de note verbale, din 4 noiembrie 2022 și 7 noiembrie 2022,

ținând cont de Memorandumul cu tema: Măsuri pentru eficientizarea traficului de mărfuri și pasageri în zona de frontieră cu Ucraina și Republica Moldova în contextul conflictului armat din Ucraina, aprobat în ședința Guvernului din data de 7 septembrie 2022, semnat de prim-ministrul României, domnul Nicolae-Ionel Ciucă,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, aprobată cu modificări prin Legea nr. 243/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 7 alin. (2) și art. 8 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă deschiderea punctului de trecere a frontierei de stat pentru traficul internațional de persoane și a Biroului vamal de frontieră Racovăț, România—Diakivți, Ucraina, după următorul regim: trafic pietonal și rutier — inclusiv autobuze, inclusiv marfă, cu program de funcționare permanent.

(2) Punctul internațional de trecere a frontierei prevăzut la alin. (1) va fi dat în folosință după realizarea infrastructurii și asigurarea utilităților necesare în vederea desfășurării în bune condiții a controlului de frontieră.

Art. 2. — (1) Spațiile, utilate corespunzător, pentru desfășurarea activității de control la punctul de trecere a frontierei de stat între localitățile Racovăț, România—Diakivți, Ucraina, conform anexelor nr. 1 și 2, se asigură cu titlu gratuit de către administratorul punctului de trecere a frontierei, conform legii.

(2) Costurile cu utilitățile aferente se achită de către administratorul imobilului și se recuperează de la fiecare instituție în parte, pe bază de protocol, în condițiile legii.

Art. 3. — (1) Pentru Poliția de Frontieră Română, Autoritatea Vamală Română și pentru Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., posturile necesare efectuării controlului pentru frontiera de stat, respectiv controlul mărfurilor, vor fi asigurate prin suplimentarea numărului de posturi aprobat Poliției de Frontieră Române din numărul total de posturi aprobat Ministerului Afacerilor Interne, respectiv prin suplimentarea numărului de posturi aprobat Autorității Vamale Române, precum și a numărului de posturi necesare efectuării controlului specific de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Cheltuielile de personal, pentru dotări și alte amenajări specifice se suportă de fiecare instituție care desfășoară activități în punctul de trecere a frontierei, potrivit prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările și completările ulterioare,

cu încadrarea în creditele de angajament și creditele bugetare anuale aprobate, potrivit legii, prin bugetul fiecărui ordonator principal de credite.

(3) Personalul, spațiile, dotările și serviciile pentru desfășurarea activității în punctul de trecere a frontierei și a biroului vamal, la momentul înființării, sunt prevăzute în anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 445/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 24 mai 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul V litera A, după subpunctul 7 se introduce un nou subpunct, subpct. 8, cu următorul cuprins:

„8. Racovăț, județul Botoșani — rutier”.

2. La punctul V litera B, subpunctul 5 se abrogă.

Art. 5. — La anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 28 ianuarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, la litera A, punctul I. 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. Autoritatea Vamală Română	3093 ⁵⁾ ”
-------------------------------	----------------------

Art. 6. — Hotărârea Guvernului nr. 237/2022 privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 18 februarie 2022, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 10, alineatul (8) va avea următorul cuprins:

„(8) Numărul maxim de posturi pentru aparatul central al Autorității și structurile teritoriale este de 3.093, inclusiv președintele, vicepreședintele și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.”

2. La anexa nr. 4 punctul I, nr. crt. 3 și totalul prevăzut al mijloacelor de transport vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Unitatea/Subunitatea	Tipul mijlocului de transport	Numărul maxim aprobat (bucăți)
„3.	Birouri vamale de interior și birouri vamale de frontieră	
		— Autovehicule operative pentru birourile vamale de frontieră (transport de valori, de bunuri confiscate, al personalului operativ, supraveghere și control vamal porturi, zone libere, accize)	124
		— Autovehicule operative pentru birourile vamale cu puncte vamale între 5 și 90 km față de localitatea de reședință (transport valori, de bunuri confiscate, al personalului operativ)	24
		
	TOTAL		409”

Art. 7. — Prevederile art. 5 și 6 intră în vigoare la data de 1 februarie 2023.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

p. Ministrul afacerilor interne,

Aneta Matei,

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

Janina-Mirela Sitaru,

secretar de stat

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Ion Găman,

secretar de stat

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

București, 26 ianuarie 2023.

Nr. 78.

ANEXA Nr. 1

**SPAȚIILE, DOTĂRILE ȘI PERSONALUL
necesare Poliției de Frontieră Române pentru punctul internațional
de trecere a frontierei de stat Racovăț, județul Botoșani**

1. Infrastructura exterioară

a) Infrastructura rutieră:

— 2 artere rutiere de control pentru fiecare sens, prevăzute cu sistem antipneu;

— culoar separat cu gard, pentru intrare și ieșire trafic pietonal;

— zonă de întoarcere pentru vehicule în situația refuzului intrării;

— zonă separată pentru controlul amănunțit al vehiculelor — hală prevăzută cu rampă.

b) Cabine de control:

— 4 cabine duble de control, dotate cu sisteme de climatizare, câte o cabină dublă pe fiecare arteră din cele menționate la lit. a);

— 1 cabină dublă, separat, pentru traficul pietonal.

c) Împrejmuire și supraveghere perimetrală:

— gard de separare a fluxurilor de intrare/ieșire;

— gard perimetral suficient de înalt, prevăzut cu sisteme antiescaladare și de securitate;

— bariere la intrarea în punctul de trecere frontieră, fixate pe axul drumului și care să fie acționate din cabina de control acces;

— cabină control acces în PTF la intrare și la ieșire;

— sistem de supraveghere perimetral;

— sistem de supraveghere video care să acopere întreaga suprafață a punctului de trecere;

— sistem semaforizat cu bariere duble pentru încadrarea vehiculului la control.

d) Semnalizare/Presemnalizare:

— panou de semnalizare care să marcheze intrarea în România, stat membru al Uniunii Europene;

— panouri electronice pentru presemnalizarea tuturor fluxurilor de pasageri, cu cel puțin 75 de metri în față;

— panouri electronice deasupra fiecărei artere pentru semnalizarea fluxurilor de călători, potrivit prevederilor anexei III la Regulamentul (UE) 2016/399 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (Codul Frontierelor Schengen).

2. Spații interioare

— o încăpăre pentru șeful punctului de trecere a frontierei;
— o încăpăre pentru dispecerat și pentru monitorizarea sistemelor de supraveghere video de la nivelul punctului de trecere a frontierei;

— o încăpăre pentru interviuarea persoanelor, eliberarea de formulare;

— o cameră tehnică cu facilitățile necesare (servere);

— o încăpăre pentru biroul criminalistic (linia a II-a control documente) cu vizibilitate directă către fluxul de pasageri (linia de control, pe partea sensului de intrare) și o încăpăre pentru pregătirea personalului turei;

— o încăpăre pentru persoanele reținute;

— 2 încăperi pentru persoanele cărora li se refuză intrarea, în funcție de sex, dotate cu camere de supraveghere și grupuri sanitare; încăperi;

— 2 încăperi pentru solicitanții de azil (una pentru bărbați și una pentru femei și copii), dotate cu camere de supraveghere și grupuri sanitare;

— seifuri metalice — confecții metalice în funcție de specific — punct pentru păstrarea vizelor și ștampilelor de intrare/ieșire;

— mobilier pentru fiecare încăpăre, conform destinației acesteia;

— toate încăperile vor fi prevăzute cu sisteme de climatizare.

3. Echipamente tehnice și IT&C

a) Linia I de control:

— 10 stații de lucru cu acces la baze de date în cabinetele de control;

— 5 scanere de mare viteză tip Kodak — scanner documente minori;

— 10 UPS;

— 10 dispozitive de preluare a amprentelor digitale;

— 10 sisteme de captură a imaginii faciale;

— 16 ștampile de trafic;

— 12 stații radioportabile;

— 10 lămpi UV fixe, cu filtre de lumină și lupă (docubox);

— 51 de lanterne;

— 1 trusă narcotest;

— 2 seturi oglinzi control autovehicul;

— 10 cititoare optice fixe pentru documente;

— 10 telefoane interior;

— 2 truse pentru identificarea și testarea stupefiantelor;

— 4 detectoare CO(2);

— 2 detectoare radiații;

— 2 endoscoape;

— câte un post telefonic pentru fiecare cabină de acces în PTF;

— 4 tablete mobile pentru controlul de frontieră;

— 26 de bastoane;

— 26 de cătușe;

— 10 pulverizatoare cu substanță iritant-lacrimogenă;

— 10 bastoane reflectorizante;

— 2 dispozitive de verificare a continuității densității materialelor;

— 1 aparat cu raze X pentru controlul scrisorilor și trimiterilor poștale;

— 1 aparat portabil de radiografiere cu raze X;

— 2 detectoare de metale portabile;

— 2 detectoare de persoane;

— 4 dozimetre/debitmetre;

— 51 de aparate detecție falsuri în înscrisuri;

— 1 spectrograf pentru detectarea și identificarea drogurilor și explozivilor;

— 51 de camere video portabile;

— 1 alcooltest;

— 4 complete de blocare trecere auto;

— 2 complete/obstacole de intervenție și oprire.

b) Linia a II-a de control:

— 1 stație de lucru pentru acces baze de date;

— 1 dispozitiv de preluare a amprentelor digitale;

— 1 sistem de captură a imaginii faciale;

— 1 UPS;

— 1 scanner de mare viteză tip Kodak — scanner documente minori;

— 1 telefon/fax;

— 1 telefon de interior;

— 1 imprimantă;

— 1 sistem de amprentare EURODAC;

— 1 comparator videospectral;

— 1 stereomicroscop;

— 1 cititor documente;

— trusă criminalistică;

— complet echipament SNIV (furnizat de către Ministerul Afacerilor Externe).

c) Dispecerat:

— 1 stație de lucru;

— UPS;

— telefax;

— stație TETRA fixă;

— 1 scanner;

— 1 aparat de multiplicat xerox;

— 1 rastel armament muniție reținută;

— 1 telefon interior.

d) Șef PTF:

— 1 stație de lucru;

— 1 UPS;

— 1 imprimantă;

— 1 telefon interior.

e) Sală pentru pregătirea turei:

— 2 stații de lucru;

— 2 UPS-uri.

f) Cameră tehnică:

— 1 RACK minimum 12 U;

— 1 UPS;

— 1 nod de comunicații;

— aparat aer condiționat.

g) Autovehicule:

— 3 autovehicule de ordine publică;

— 2 autovehicule transport efective;

— 1 autovehicul transport câini.

4. Personal

— 51 de polițiști de frontieră;

— 1 ofițer șef de punct;

— 4 ofițeri;

— 46 de agenți.

PERSONALUL, SPAȚIILE, DOTĂRILE ȘI SERVICIILE**necesare Biroului Vamal de Frontieră Racovăț****I. Personalul necesar biroului vamal de frontieră, 21 de posturi structurate astfel:**

- a) 1 post de conducere, șef birou vamal;
- b) 15 posturi de execuție, respectiv funcții publice de execuție supraveghere și control vamal;
- c) 1 post de execuție, respectiv funcții publice de execuție echipe canine;
- d) 1 post de execuție, respectiv funcții publice de execuție informatizare;
- e) 1 post de execuție, respectiv funcții publice de execuție financiar-contabilitate;
- f) 2 posturi personal contractual: 1 muncitor și 1 casier.

II. Infrastructură**1. Spații:**

- a) 1 birou șef birou vamal;
- b) 1 birou tură operativă;
- c) 1 birou arhivă;
- d) 1 birou financiar-contabilitate;
- e) 1 cameră cazare;
- f) 1 cameră vestiar lucrători vamali;
- g) 1 cameră depozitare bunuri reținute;
- h) 1 cameră casierie;
- i) 1 cameră pentru centrala termică;
- j) 1 cameră pentru echipamente de comunicații, server supraveghere video, centrală telefonică;
- k) 1 cameră grup electrogen.

2. Cabine de control:

- a) 2 pe sensul de intrare, cabină dublă dotată cu sisteme de climatizare;
- b) 2 pe sensul de ieșire, cabină dublă, dotată cu sisteme de climatizare.

3. Semnalizare/Presemnalizare:

- a) panou de semnalizare care să marcheze intrarea în România, stat membru al Uniunii Europene;
- b) panouri electronice pentru presemnalizarea tuturor fluxurilor de pasageri, cu cel puțin 75 de metri în față;
- c) panouri electronice deasupra fiecărei artere pentru semnalizarea fluxurilor de călători, potrivit prevederilor anexei III la Regulamentul (UE) 2016/399 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (Codul Frontierelor Schengen).

4. Împrejmuire și supraveghere perimetrală:

- a) sistem de protecție antiincendiu cu senzori de fum — verificare și punere în funcțiune;
- b) servicii de comunicații voce-date: linie telefonică, interconectare la sistemul informatic integrat vamal, circuit date asigurat de Serviciul de Telecomunicații Speciale.

III. Echipamente:

1. birou de lucru — 6 bucăți;
2. corp mobil 3 sertare pentru birou — 6 bucăți;
3. etajeră fără uși, cu polițe — 4 bucăți;
4. dulap 2 uși, 4 rafturi — 4 bucăți;
5. scaun ergonomic — 10 bucăți;
6. scaun fix — 10 bucăți;
7. fotoliu — 2 bucăți;
8. fișet metalic pentru păstrarea documentelor clasificate — 1 bucată;
9. seif pentru păstrarea sumelor și metalelor prețioase reținute sau confiscate în cadrul controlului vamal de frontieră — 1 bucată;
10. aparat climatizare 9000 BTU cu invertor cu montaj inclus — 2 bucăți;
11. aparat climatizare 12000 BTU cu invertor cu montaj inclus — 6 bucăți;
12. combină frigorifică — 1 bucată;

13. ladă frigorifică pentru depozitare produse alimentare reținute — 1 bucată;

14. televizor LCD LED cu diagonala de 81 cm și cu suport perete fix sau mobil — 1 bucată;

15. stație de lucru Sistem Desktop PC All-in-One — 6 bucăți;

16. sistem de interconectare:

a) cablare structurată fibră optică pentru conectarea cabinelor de control;

b) router cu management — 1 bucată;

c) switch cu management cu 24 de porturi și 1 port fibră optică — 1 bucată;

d) switch cu management cu 4 porturi și 1 port fibră optică — 4 bucăți;

e) dulap de comunicații;

17. sursă de alimentare neîntreruptibilă de 1.000 VA — 5 bucăți;

18. multifuncțională laser cu capacitate alimentare automată documente, duplex, rețea, A4, minimum 35 ppm, 35 cpm, fax — 2 bucăți;

19. imprimantă laser — 1 bucată;

20. centrală telefonică cu 16 interioare — 1 bucată.

IV. Echipamente și dotări necesare controlului vamal fizic:

1. trusă de scule — 4 bucăți;

2. mașină de găurit — 4 bucăți;

3. flex — 4 bucăți;

4. sistem de control oglinzi — 4 bucăți;

5. lanternă — 12 bucăți;

6. lampă ultraviolete — 4 bucăți;

7. echipament de montare/demontare anvelope — 1 bucată;

8. echipaj canin specializat în control antitabac, necesar câine și auto.

V. Echipamente de control nedistructiv:

1. scanner cu raze X pentru bagaje — 1 bucată;

2. videoendoscop — 1 bucată;

3. dispozitiv identificare izotopi — 1 bucată;

4. monitor portabil de radiații — 1 bucată;

5. detector/monitor individual de radiații — 8 bucăți;

6. detecție urme prin spectrometrie de mobilitate a ionilor pentru detecție droguri și explozibil — 1 bucată;

7. truse narcotest — 2 bucăți;

8. porți de radiații pentru trafic pietonal pentru intrare și ieșire — 2 bucăți;

9. porți de radiații pentru trafic rutier pentru intrare și ieșire — 2 bucăți;

10. sistem de scanare cu raze X pentru controlul vamal nedistructiv al autoturismelor — 1 bucată;

11. platformă de lucru pentru sistemul de scanare — 1 bucată;

12. zid protecție radiologică pentru sistemul de scanare — 1 bucată;

13. sisteme de scanare cu raze X relocabile pentru controlul vamal nedistructiv al mijloacelor de transport marfă și containere — 1 bucată;

14. platformă de lucru pentru sistemul de scanare — 1 bucată;

15. zid protecție radiologică pentru sistemul de scanare — 1 bucată.

VI. Autovehicule

1. autovehicule operative pentru birourile vamale cu puncte vamale între 5 și 90 km față de localitatea de reședință, transport valori, de bunuri confiscate, al personalului operativ, microbuz cu 7 + 1 locuri — 1 bucată;

2. autoturisme operative pentru birourile vamale de frontieră pentru transport valori, de bunuri confiscate, al personalului

operativ, supraveghere și control vamal, porturi, zone libere, accize — 1 bucată.

VII. Servicii

1. curățenie și salubritate în incinta biroului vamal de frontieră pentru dare în folosință;

2. curățenie și salubritate în incinta biroului vamal de frontieră pentru funcționare;

3. punere în funcțiune și de întreținere a instalațiilor de termoficare, electrice și sanitare;

4. mentenanță a sistemelor informatice și a sistemelor de supraveghere și de semnalizare;

5. furnizare utilități: energie electrică, servicii de telefonie, combustibil solid — lemne.

ANEXA Nr. 3

PERSONALUL, SPAȚIILE ȘI DOTĂRILE necesare Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. pentru desfășurarea controlului specific, la punctul de trecere a frontierei de stat Racovă, județul Botoșani

1. Personalul necesar desfășurării activității specifice
punctului de trecere a frontierei: maximum 20 de posturi

2. Infrastructură:

a) suprafață de teren de cca 10 m x min. 80 m (l x L), adiacentă drumului principal, amplasată înaintea controlului IGPF și AVR;

b) containere racordate la rețeaua electrică — 2 bucăți;

c) cabine racordate la rețeaua electrică — 2 bucăți;

d) sisteme de cântărire — 2 bucăți;

e) generator curent electric — 1 bucată;

f) sisteme video ANPR montate pe stâlpi și console — 2 bucăți;

g) birou în clădirea administrativă principală.

3. Mobilier și sisteme de încălzire:

a) birouri — 7 bucăți;

b) scaune ergonomice de birou — 7 bucăți;

c) dulapuri cu rafturi de mărime mare — 3 bucăți;

d) dulapuri cu rafturi de mărime mică — 2 bucăți;

e) jaluzele orizontale de aluminiu — 8 bucăți;

f) convector cu montare pe perete — 2.000 wați — 2 bucăți;

g) convector cu montare pe perete — 1.000 wați — 2 bucăți.

4. Tehnica de calcul și racordare internet:

a) calculator desktop PC compus din unitate centrală, monitor, tastatură, mouse și UPS — 7 bucăți;

b) imprimante laser — 7 bucăți;

c) multifuncțional laser (copiator, scanner și fax) — 1 bucată;

d) scanner documente — 4 bucăți;

e) scanner cod bare — 2 bucăți;

f) switch — 5 bucăți;

g) prize de rețea aplicate pe perete — 6 bucăți;

h) racordare și acces internet.

5. Aparatură specifică activității desfășurate:

a) seif metalic — 3 bucăți;

b) sistem de alarmă casierie cu acumulator, senzori și sirenă exterioară — 1 bucată;

c) sistem de supraveghere video cu 4 camere IN/OUT, cu hard disk și server web integrat — 4 bucăți;

d) cutie metalică cu cheie pentru numerar — 3 bucăți;

e) lampă multifuncțională UV pentru verificare valută — 3 bucăți;

f) case de marcat — 3 bucăți.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI

ORDIN

pentru stabilirea termenului de comunicare a datelor privind comisiile paritare și acordurile colective pentru anul 2022

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 302/2022 pentru aprobarea normelor privind modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor paritare, componența, atribuțiile și procedura de lucru ale acestora, precum și a normelor privind încheierea și monitorizarea aplicării acordurilor colective,

în temeiul art. 400 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 785/2022 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici emite prezentul ordin.

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 1 lit. a) din anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 1.109/2022 pentru aprobarea formatului standard, a termenelor și modalității de transmitere a datelor privind comisiile paritare și acordurile colective, autoritățile și instituțiile publice transmit Agenției Naționale a Funcționarilor

Publici informațiile cuprinse în formatul standard de transmitere a datelor privind comisiile paritare și acordurile colective prevăzut în anexa nr. 1 la același ordin, pentru anul 2022, până la data de 1 aprilie 2023.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,
Vasile-Felix Cozma

București, 26 ianuarie 2023.
Nr. 93.

RECTIFICĂRI

În Ordinul ministrul agriculturii și dezvoltării rurale nr. 366/2022 pentru aprobarea modelelor rapoartelor de clasificare a carcaselor de bovine și porcine, a modelelor rapoartelor de inspecție privind rezultatele clasificării carcaselor de bovine și porcine, a modelelor rapoartelor de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor de bovine și porcine, precum și a modelelor de note de control pentru verificarea agențiilor de clasificare și a clasificatorilor independenți, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1253 din 27 decembrie 2022, se fac următoarele rectificări:

— la anexa nr. 3, la secțiunea II, în tabelul nr. 1, la capul de tabel, la prima coloană, în subcoloana a 2-a, în loc de: „Nr. de sacrificări din abator” se va citi: „Nr. de sacrificare din abator”;

— la anexa nr. 4, la secțiunea II, în tabelul nr. 1 și în tabelul nr. 2, la capul de tabel, în coloana a 2-a, în loc de: „Nr. de sacrificări din abator” se va citi: „Nr. de sacrificare din abator”.

★

În anexa nr. 1 la Ordinul ministrul educației nr. 6.434/2022 privind corelarea prin transfer a numărului de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2022—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2023, se face următoarea rectificare:

— în tabel, la capul de tabel, la coloana 4, în subcoloana 1, în loc de: „TOTAL (inclusiv bursierii care au urmat anul pregătit în 2020—2021), din care:” se va citi: „TOTAL (inclusiv bursierii care au urmat anul pregătit în 2021—2022), din care:”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

